

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ВОЗДЕЙСТВИЯ САНКЦИЙ США–ЕС НА РФ И ЧЛЕНЫ ЕАЭС

Preliminary effects of sanctions of the US-EU members on the Russian Federation and The Eurasian Economic Union

Я. Кампбелл

Общие исторические факты

История человечества и мифы дают нам огромное, статистически значимое количество примеров, доказывающих, что у них есть сила и способность изменить власть. Это происходит прежде всего тогда, когда власть основана исключительно на идеологии.

В сказке «Новое платье короля» (1837) известного датского писателя Г. Х. Андерсена даже не знающие историю люди могут понять достаточно ясно, что такое *голый король*. Такими, по сути, королями сегодня являются США и ЕС, характеризующиеся бюрократическим управлением и дефицитом легитимности.

Любое правительство, не уважающее свой народ, рано или поздно деградирует до такой степени, что будет способно распространять только страх.

Но, если появляются люди или народ, которые не боятся или ведут себя так, как будто не боятся, появляется сигнал о неизбежности конца власти. Почему? Избавление от страха, в экономике, политике или у больного человека, открывает новые двери, возможности по-новому думать, вести себя и лечиться. Какие?

И здесь можно сказать: история не повторяется, даже если мы думаем по-другому и приводим много опровергающих это фактов. Историческое сравнение флорентийцев с сегодняшними представителями власти в США и ЕС смешно и любительски наивно.

В сегодняшней обстановке надо добавить к распространенным формам страха и страх, возникающий из «*Ignotum per Ignotius*». Это аналог фразы «*Obscurum per obscurius*» – объяснять неясное еще более неясным. Фраза «*Ignotum per ignotius*» относится к бесполезным объяснениям, которые вместо того, чтобы помочь человеку понять смысл, еще более запутывают его. К ним относятся, например, все знающий и на все способный рынок и невидимая рука рынка.

Проблема в том, что какими бы ни были рынки и рыночные силы, они не могут действовать в вакууме, они не свободны, не могут действовать без нас и без нашей воли. Ведь люди и воля формируют рынок! Этот факт признают и лауреат Нобелевской премии Штиглиц, и другие так называемые авторитеты в экономике и политике. Кроме того, надо учесть и учение Адама Смита. Он даже говорил о том, что свободный рынок – это утопия. Правильнее было сказать, глупость, нонсенс! Почему?

Успех капиталистической системы был достигнут не благодаря свободному рынку. Его просто нет и никогда не было. *Ex nihilo nihil fit*¹. Это высказывание принадлежит римскому философу Лукрецию и напоминает о том, что любую работу человек выполняет для того, чтобы чего-то добиться. Поэтому из ничего не может возникнуть чего-то другого, кроме ничего. Успех капиталистической системы был достигнут за счет ограничения количества рыночных игроков, регламентов, субсидий, ограниченной ответственности и насильственной экспансии, в том числе военных вмешательств и войн.

¹ Из ничего ничто не происходит.

Есть много статистически значимых исторических примеров. В XIX в. в Англии наблюдалось процветание текстильной промышленности за счет уничтожения индийской индустрии, за счет налогов, пошлин и т. п. В XX в. отмена законного ограничения свободного рынка, или уничтожение чешского, болгарского и других АПК и большей части промышленности, произошло после вступления этих государств в Евросоюз и существенно поменяло экономические системы многих стран Европы и мира. Вдобавок субсидии Брюсселя, имеющие, как любая монета, две стороны: *неплатежеспособность* и *принудительное взыскание* – продолжают жить из-за засевшего в них вируса коррупции. Субсидии в результате уничтожают индивидуальную свободу действий, межчеловеческую коммуникацию и создают неравенство.

Из-за такой черты капитализма, как экспансивная борьба системы с объективной невозможностью трансформации (экстенсивной системы в интенсивную), возникает необходимость учесть еще одну форму страха. Форму, на которую человек пока не имеет никакого влияния. Это смерть. Смерть – неизбежное событие в жизни любого организма, и в том числе рынка. Смерть – это табу, тайна, неизвестность, конец.

Макиавелли (1469–1527) предостерегал от страха, говоря, что он ведет к ненависти. Пример Украины и других говорит сам за себя. Но Макиавелли одновременно отдавал страху приоритет перед любовью, потому что страх представляет (и гарантирует) более надежный и постоянный источник власти, чем любовь.

Правление заключается главным образом в том, чтобы подданные не могли и не желали причинить вред. А достичь этого можно тогда, когда они лишены любой возможности как-нибудь навредить или когда они осыпаны такими милостями, что с их стороны будет неразумием желать перемены власти.

Политика, в понятии Макиавелли, как *опытная наука* и власть, которая учитывает характер и силу основных категорий поведения человека (*эго, эгоизм, этика*), может быть действительно состоятельной только тогда, когда политика и власть демонстрируют обществу и индивиду уважение, в идеале – взаимное.

Политико-экономическое состояние США и ЕС

Евроатлантическое общество находится в состоянии непрерывного страха и обоюдного неуважения со стороны властей и со стороны общества. Страх безработицы, невозможности удовлетворить искусственно возникшие желания, не зная своих настоящих потребностей и возможностей, страх долга (личного и государственного) и т. п. создали условия, в которых практически невозможно реагировать на происходящее и произнесенное. Размышления о последствиях своих решений, решений власти и о будущем заменяются гиперактивностью, поверхностностью и самообманом. Проблема в том, что молодое поколение, по большому счету, перешло точку возврата, прежде всего из-за развала института семьи и системы образования.

Все выборы на национальном и европейском уровнях говорят за себя. Цинизм и нигилизм достигли патологического уровня, как и страх и неуважение к обществу *собственно капиталистической системы*, вызванные основанностью этой системы на капитале, предоставляемом банками и финансистами.

Рука того, кто дает капитал, всегда выше той, которая получает. Поэтому власть находится не у политиков, а у банкиров и разного рода финансистов. В глобализованном мире капитал не имеет и не знает границ. Уже поэтому не только у капитала, но и у банкиров и финансистов нет патриотизма и морали. Так говорил уже Наполеон. Похоже говорил Ленин: самым эффективным средством для замены системы общества являются уничтожение старой валюты и введение новой. Это означает, что капитал определяет направление истории.

Если учесть, что действующая экстенсивная система не подлежит трансформации в интенсивную, что задолженность евроатлантических государств достигла уровня, не позволяющего решить вопрос с помощью диалога и разума, и страх индивида и общества переходит в ненависть, с одной стороны, а с другой – появляются человек и государство, стремящиеся к системе, учитывающей культурные и исторически проверенные духовные ценности без страха, то можно говорить о комплексном противоречии. Его невозможно решить единственным и простым действием. Напротив, только совместное и/или системное решение предоставляет шанс на то, что удастся продлить мир и оттянуть военное разрешение конфликта.

И здесь встает серьезный вопрос: *мирное время является паузой между войнами или война является нарушением мира?* Ответ можно получить только при сравнении выводов теории ведения войны с теорией ведения мира (этим вопросом занимается еще не официальная наука паксология).

Для знающих законы природы и уважения ко всему, что связано с природой, ответ и так ясен. Недостаточные знание законов природы и уважение к ней демонстрируют иррациональные решения власти. Таких в истории намного больше, чем решений рациональных. Любое иррациональное решение властей и политиков было, есть и будет связано с большим риском. Такое решение всегда опасно.

Санкции и их цель

История санкций совсем не радостна. Санкции были в прошлом, есть в настоящем и будут в будущем. Были, есть и будут санкции, о которых общество знало, думало, что они могут быть или уже существуют, или о которых вообще не подозревало.

Современная история напоминает, что санкции часто порождают войну. Например, санкции против Германии привели к началу Второй мировой войны. Одновременно история напоминает, что санкции не добивались успеха в смене власти: это подтверждают примеры Кубы, Ирана, Кореи.

Что касается санкций от 30 августа 2014 г., то можно без преувеличения сказать, что они направлены на устранение президента Путина, смену экономической политики РФ и смену общественного порядка в РФ. Они представляют собой просто шантаж. Шантажисту уступить нельзя никогда ни в какой форме. Президент РФ об этом знает. Поэтому ответные меры России будут для экономико-политических систем США и ЕС более болезненными и в конце концов обернутся для них поражением.

В результате санкционного шантажа должна возрасти роль американского доллара, должно усилиться подчинение Евросоюза США, так как на сегодняшний день Европейский Союз является технологически-производственным конкурентом США и желательным рынком сбыта продукции американских корпораций и долларовых инвестиций. Этим вызваны и спешка и переговоры США с ЕС по Трансатлантическому договору о свободной торговле и инвестициям (*TTIP*), тайные и не согласованные с гражданами ЕС. Впоследствии из этой европейской базы должен быть проведен решающий удар по РФ в целях получения контроля над природными ресурсами, уничтожения русской культуры и евразийской цивилизации.

В связи с *TTIP* ЕС не учитывает опыт США во время основания Федеральной резервной системы (*FRS*) сто лет назад и договора в Бреттон Вуд 70 лет назад.

С учетом истории санкций, истории России и истории США и ЕС можно без преувеличения сказать, что смены власти в РФ как таковой в предсказуемом будущем не будет. При этом нельзя исключить смену президента после вынужденного военного вторжения РФ на Украину и его остановки на полпути, как случилось в Грузии. Такой исход вторжения на

Украину сегодня очень не правдоподобен. Если вторжение произойдет до следующих выборов в США и Германии, и политики и военные обеих сторон выйдут из-под контроля, уход президента будет не поражением, а реальной возможностью принудить евроатлантиков к диалогу с Россией.

Серьезное принятие санкций – это оценочное понятие. В любом случае прямые санкции опасны, нежелательны и болезненны. Они могут нанести вред репутации, даже если политика и финансы не учитывают категорию морали. Несмотря на все озвученное и неозвученное, несмотря на увеличение инвестиционных рисков, иностранные инвестиции будут. Еще Гете говорил: «Где много света, там тень гуще».

Краткий перечень последствий санкций США–ЕС против РФ

Сегодня неизвестно, как санкции будут реализованы. Высказывания официальных лиц, которые через пару недель будут забыты, носят общий характер, и не могут являться недостаточной базой для оценки последствий санкций.

Кроме того, надо учесть, что санкции вводятся по нарастающей, каждое новый их этап похож на военную операцию, цель которой может быть чиновникам и правительствам стран-членов ЕС неизвестна, так как Евросоюз не обладает декларируемым суверенитетом.

Следующий перечень составлен на основе первоначальной критической оценки, а не просто стандартных ее приемов. При таком подходе сравниваются и анализируются положительные и отрицательные характеристики санкций, причем решающим элементом при оценке является количество отрицательных характеристик.

Российская Федерация

- Изменение обменного курса рубля, временное укрепление доллара США и евро в РФ. Последствие, которым ЦБ РФ может управлять.

- Отказ от финансирования из-за рубежа. Ни в коем случае не будет критическим последствием. Официальные лица США и ЕС говорят о запрете размещения акций и облигаций. Не идет речи о запрете прямого кредитования. Хочется верить, что это неслучайно.

- Осложненное получение кредитов для малых и средних предприятий. Также не будет критично, наоборот, позволит проводить более серьезную оценку проектов и планов.

- Низкая капитализация финансового рынка РФ (приблизительно до 20 %), хуже, чем, например, в ОАЭ (до 32 %), Индонезии (до 30 %), Турции (до 29 %). Поэтому придется проводить мониторинг индексов *MSCI*, который основан на активах, оцененных более чем на 3 трлн долларов США.

- Продолжение и расширение санкций, направленных, например, против ЦБ, его активов и т. п., правительству РФ придется считать объявлением большой войны. В связи с этим надо учесть временной фактор. То есть срок, на который ЕС принял санкционный пакет в сфере финансирования. Для автоматической отмены срока не потребуется согласия всех членов ЕС. Кроме того, желательно учесть сроки и ставки заимствования в Гонконге или Сингапуре.

- Запрет поставок так называемых технологий двойного назначения не будет решающим фактором ни во время военного конфликта, с которым надо считаться, ни при развитии и реализации новой экономической политики в санкционный и постсанкционный периоды.

- РФ должна быть готова к военному конфликту с Европой. РФ не готова и в ближайшем будущем не будет готова к военному конфликту с Китаем. Это ставит задачу выработки

новой стратегии, позволяющей трансформировать отрицательные последствия санкций в положительные, включая членов ЕАЭС.

- В запасе РФ остается средне- и долгосрочное развитие политико-экономических отношений со странами Южной и Центральной Америки.
- Сбалансирование инфляции и социальных обязательств правительства будет политическим приоритетом, в результате чего последствия политики 90-х гг. могут быть успешно компенсированы.
- *QE 1*, *QE 2* и подобные инструменты количественного смягчения, которые применяет США и в последнее время ЕС, РФ применять не может, так как угрозы дефляции нет, угроза инфляции высокая.
- По последним сведениям *EU observer*, ссылающегося на источник, связанный с обсуждением в Брюсселе, РФ в 2014 г. понесет ущерб в размере 23 млрд евро и 75 млрд евро в следующем году. А потери ЕС составят в этом году 40 млрд евро, в следующем – 50 млрд евро.

Белоруссия и Казахстан

- Экспортные ставки (Белоруссия – 30 %, Казахстан – 9–10 %) не представляют смертельную угрозу и не должны вызвать серьезные последствия для экономики этих государств.
- Влияние на обменный курс валют будет и далее определяться государственной политикой и инфляцией в отдельных государствах, а не санкциями против РФ.
- Экспорт из предприятий с участием иностранного капитала не должен подчиняться ограничениям или запрету ни в одной стране ЕАЭС, поэтому отрицательных последствий не должно быть.
- Риски для иностранных инвесторов будут увеличиваться. Но реализованные иностранные инвестиции пока не решили главные задачи ни одного из государств – членов ЕАЭС. Это касается диверсификации производства, потребности в новых рабочих местах, производственной структуры и качественного увеличения самоснабжаемости государства. Большая часть инвестиций являлась высоко капиталоемкой и мало трудоёмкой. Не создается необходимое количество рабочих мест, чтобы ликвидировать безработицу и социальные противоречия не критически принятой капиталистической системы.
- Уход от попыток шантажа внутри ЕАЭС будет ускоряться. Это включает Байконур, СП «Камаз-Маз» и другие подобные проекты.
- Белоруссия получит дополнительную роль при защите не только западной границы ЕАЭС, но и в связи с амбициями Польши и ей подобным, включая Украину.

Санкции могут иметь положительные последствия, такие как:

- Переоценка вступления в ВТО и вызванное ею ослабление влияния США и ЕС, для которых членство в ВТО наиболее выгодно. Уже в среднесрочной перспективе фито-санитарные решения, не входящие в юрисдикцию ВТО, включая вопросы ГМО и др., будут намного более значимыми, чем торговые отношения ВТО.
- Соглашение ВТО по процедурам импортного лицензирования может ускорить процесс переоценки членства в ВТО вообще. Документ и правила ВТО не предусматривают лицензирование экспорта, только импорта. Запрет поставок в контексте санкций может быть рассмотрен как лицензирование экспорта.

- Будет закономерным появление новой экономической политики с более этичным подходом, в том числе это касается законодательства, правосудия и не в последнюю очередь коррупции.

- Применение исторического опыта и интеграционного потенциала РФ, РБ и РК в связи с наличием мусульманских народов внутри и вне ЕАЭС, включая Иран, Пакистан и т. д., останется актуальной темой.

- Продолжится освоение собственными силами и ресурсами арктических месторождений, укрепляющее суверенитет РФ и членов ЕАЭС.

- Следует ожидать восстановления и укрепления соседских отношений с Китаем, основанных не только на экономической выгоде. Это может позволить сконцентрироваться на освоении Сибири и Дальнего Востока без США и ЕС и одновременно подготовиться к агрессии соседа-партнера. Китай не единожды проявлял военную агрессию в отношении России. Это позволяет предполагать, например, возможность договора о миграции в Сибирь, о привилегированных поставках ресурсов и т. п.

- РФ и ее население могут себе позволить заплатить высокую цену в материальном и ресурсном плане за сохранение своей культуры, духовности и цивилизации. История Китая позволяет ожидать поддержку такого решения, несмотря на заманчивую для Китая в экономико-политическом смысле обстановку в мире.

- РФ, скорее всего, может использовать в процессе переговоров помимо других факторов и свой потенциал тыловой охраны Китая в будущей войне Китая с США, которая неизбежна в случае, если США не откажутся добровольно от амбиций мирового лидера и не примут партнерские отношения между государствами.

- Отношения с постсанкционной Европой могут и должны быть исключительно прагматическими и заменяемыми (то есть они должны быть закончены при первом же нарушении договоренностей). Такие отношения будут экономить огромное количество материальных и человеческих ресурсов. Любой договор со странами, участвующими в санкциях, должен основываться на доверии, которого сейчас нет и которое купить невозможно. Будущим западным партнерам должны быть четко и ясно объяснены правила ведения переговоров со стороны РФ. В качестве исторического примера можно привести монотеистические христианско-еврейские традиции в Библии, греческую мифологию. Более современный пример – Гете, сделка Фауста и Мефистофеля, которая как раз является производным договора между Мефистофелем и Богом. Однако один исторический опыт недостаточен: западным партнерам придется набраться времени и терпения. Ни того, ни другого у агрессивного человека и основанной на агрессивной экспансии капиталистической системы нет.

- Переоценка образовательной системы, связанной с так называемой Болонской системой образования. На днях система была должна праздновать 15 лет со дня создания. Но праздник не состоялся. Оценка Болонской системы, например, в Германии не предоставляет ей реального шанса на развитие и существование. Наоборот, такое образование без интегрированных знаний обернулось в быстро меняющемся и неустойчивом мире утопией, нонсенсом.

- В геополитическом плане РФ и с ней другие члены ЕАЭС после полного разрушения доверия, оскорблений президента РФ и отказа США и ЕС от диалога могут принципиально закрыть вопрос Сибири и Арктики для ЕС и США. Уже здесь проигрыш евроатлантиков очевиден. Одновременно Россия может усилить защиту западной границы. Например, не вызовет проблем и ограничит возможную атаку Польши в случае отсутствия диалога и

сотрудничества США–ЕС и НАТО с РФ постоянная боеготовность «Искандеров» и другого оружия на границе с Польшей.

- Россия может использовать слабости других стран, которые выбрали проамериканского президента и т. п. Одной из таких стран является Словакия.

- «Тишина» с Востока может оказать серьезное и разрушительное влияние на ЕС. В связи с санкциями будет увеличиваться безработица. Снижение экспорта не только в РФ, но и в страны БРИКС, укрепит тренд взаимного неуважения властей и граждан ЕС.

- Более жесткая, но не публичная позиция РФ в отношении Германии может ускорить процесс ухода Германии из-под контроля США. Германия, которая уже несколько десятков лет пытается, пусть пока и не совсем успешно, стать более суверенной страной, чем она есть, может спасти свое влияние в мире и свою социально-экономическую систему только уходом из-под сегодняшнего контроля США и возвратом к собственному управлению валютой. Развал Евросоюза могут ускорить и последствия *ТТIP*, прежде всего в случае, если США не будут учитывать специфику, архетипы, характер поведения и ожидания европейцев.