

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКОГО УКЛАДА ЖИЗНИ
The urgent problems of a rural way of life

Р. Т. Исмагилов, кандидат экономических наук, доцент,
Уральский государственный аграрный университет
(г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

Рецензент: В. Н. Самойлов, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент

Аннотация

Перевод разрушенной в России и на постсоветском пространстве сельской жизни в новое процветающее состояние является исключительно духовной задачей. Ноополис рассматривается как основная единица уральской цивилизации, под которой понимается институализация свободной деятельности и свободного труда. Правильное описание, методология и технология создания полноценного и экономичного уклада жизни оказывается условием построения уральской цивилизации.

Ключевые слова: сельская жизнь, духовные усилия, уральская цивилизация, ноосферное сознание, ноополис, природопользование, коренные народы, демографическая проблема, домашняя академия.

Summary

Translation destroyed in Russia and the former Soviet Union rural life in a new and prosperous state is exclusively a spiritual task. Noopolis is considered as the basic unit of the Ural civilization, which is understood as the institutionalization of free activities and free labor. The correct description of the methodology and technology of creating a complete and cost-effective way of life is the condition of building the Ural civilization.

Keywords: rural life, spiritual efforts, the Ural civilization, noospheric consciousness, noopolis, natural management, native peoples, demographic problem, home academy.

Перевод разрушенной в России и на постсоветском пространстве сельской жизни в новое процветающее состояние является исключительно духовной задачей. Никакие экономические или социальные технологии не способны на решение данной задачи, если в основе не будет лежать духовное усилие. Устойчивое и воспроизводимое духовное усилие возможно в условиях, когда общими силами культивируется особая духовная оболочка Земли или сфера духа, которая позволяет также непредвзято и свежо взглянуть на проблему ресурсов – и тогда оказывается, что у нас есть иной тип стратегического ресурса, чем минеральное сырье или деньги. Этим нестандартным типом ресурса мирового значения и достояния является сама неосвоенность, заповедность и даже заброшенность большинства сельских территорий России – появляется место, которое можно и нужно развивать до мировой полноты и до мирового качества жизни. Отсюда центральным фактором эффективного использования и воспроизводства данного ресурса является духовная состоятельность жителей на территории, а не абстрактные условия и «среда». Предложенная идея выводит нас на необходимость преднамеренно и целенаправленно проектировать и выстаивать материальные основания для развития уральской цивилизации. Целенаправленная организация сознания на умственно и нравственно самостоятельную жизнь на данном месте, определяющая месторазвитие, может быть названа городом нравственного ума – ноополисом. Эта форма организации высокой жизни и деятельности на территории, форма существования новой российской действитель-

ности в состоянии преобразовать биосферу, геосферу и техносферу, ноосферное сознание, инновационное развитие агропромышленного комплекса [1].

Ноополис выступает основной единицей уральской цивилизации. Правильное описание, методология и технология создания полноценного и экономичного уклада жизни оказываются условием построения уральской цивилизации. Полноценный и экономичный уклад жизни как воспроизводство крестьянского уклада, принципа новой социально-экономической и культурно-политической реальности является наиболее перспективным и жизнесообразным. Каждый ноополис, естественно, будет объединять в себе крестьянско-фермерское хозяйство, систему хоумстеда (*homestead*), выступать системным историко-культурным, хозяйственным, экологическим комплексом, но в первую очередь местом, где стоит жить в XXI в. [5]. Статус ноополиса может быть организован по образцу территории традиционного природопользования как у коренных народов. Организационной основой построения уральской цивилизации является сеть ноополисов [6]. Такая сеть и образует каркас, градостроительно и поселенчески конкретно задает материю жизни. Эта сверхзадача хорошо вписывается в мировые процессы, является конъюнктурной. Дело в том, что пока наши руководители обсуждают «проблемы» рынка, займов, в США (RAND's National Defense Research Institute (NDRI)) обсуждают стратегию ноосферной мировой революции с США в качестве лидера (см. <http://www.rand.org/publications/MR/MR1033/>). В рамках ноополитики ставится задача кардинальной трансформации условий и качества жизни в США, фактически производства новой социальности и государственности. Речь фактически идет о принципиально новой промышленности и смене промышленной формы как таковой, когда предметом систематического и кодифицированного преобразования становится сама социальность, социальная природа [4].

Мы не будем впадать в геополитические фантазии и обсуждать здесь вопрос о том, для чего и под чей заказ происходит высвобождение российской Земли от населения, превращение Земли в территорию [3]. Важно отметить главное: на наших глазах ежедневно и ежеминутно происходит разрушение крестьянского сознания и крестьянского духа, самого крестьянского народа из остатков российского населения. Демографическая проблема по существу оказывается проблемой раздухования, изживания крестьянской жизни и духа. Земля все чаще оказывается ненужной и даже обременительной людям. Так же, как мы почти ушли, точнее, дезертировали с наших российских земель, мы почти ушли из наших российских сел. Выдающаяся работа российских государственных деятелей «Генеральная схема расселения России», утвержденная по инерции в 1995 г., так и осталась никому не нужной кипой бумаг. Если и далее все будет происходить также, то совсем скоро вместо российских земель останется территория, как вместо родного села или городка мы часто сегодня встречаем дачный поселок или просто заросшее сорняками место. Самое первое, что необходимо – это организация на базе отдельных «точек» развития демонстрационных зон опережающего развития сельской жизни. Именно крестьянская идея и должна стать ядром уральской цивилизации.

Уральская цивилизация – это институализация свободной деятельности и свободного труда. На место дихотомии индустриальной занятости, деловитости и безделья, паразитизма приходит категория свободной деятельности как добровольного осмысленного труда. Только правильная организация задачи на построение уральской цивилизации позволит на деле приступить к подъему и развитию российской деревни и всех российских форм сельской жизни, когда воспроизводственные технологии освоения жизни на конкретной территории, обживание места становятся общей задачей для населения. Для России привычна и даже нормальна естественная экстремальность, вызванная базовыми условиями жизни. Поэтому уральская

цивилизация должна быть ориентирована не на производство комфорта, а на изживание искусственной экстремальности, порожденной плохим уровнем управления и организации, отсутствием политики принципов, а не интересов. Потребуется создавать новые формы жизни и уклады, восстанавливать традиционные на новых основаниях [6].

Сельская местность в России и мире должна стать пространством опережающего и решительного развития: не местом выживания и деградации, не вселенской безысходности и скуки; местом и сверхзадачей, которое станет общим делом всего человечества, в котором найдется дело каждой государственности, каждому народу; каждому религиозному и профессиональному сообществу; каждому человеку. Именно российское село должно стать форпостом мирового развития. И именно поэтому подъем российского села – общее дело [7].

У нас же, к несчастью, сегодня очень мало людей, которые понимают, что такое промышленность и промышленное развитие. Эксплуатация металлургических и алюминиевых, нефтяных и газовых комбинатов, выжимание последних соков из недолго живущих работников – это уже не промышленность. В лучшем случае, это ресурс. Именно для этого надо проектировать системы полного жизнеобеспечения, продвигаясь к освоению экстремальных условий хозяйствования и жизни и, тем самым, раздвигая представления о возможностях человека и восстанавливая саму свободу человека. Создание сети ноополисов будет демонстрировать российские методы освоения жизни на территории, характеризующиеся предпочтением мирных средств расселения и восхищением культурами и цивилизациями других народов, высоким миропониманием. Так, Уфа-Шигири, достаточно заброшенная сельская территория, «глубинка» станет основой образования образцово-показательного демонстрационного ноополиса, очагом и форпостом уральской цивилизации.

Образовательной системой, организующей проектирование и реализацию проекта, основным методом выращивания уральской цивилизации станет лаборатория мироразвития. Такая лаборатория представляет систематическую форму коммуникации в сфере локального развития данной территории группами различных специалистов с привлечением ведущих экспертов. Лаборатория мироразвития как образовательная технология – это форма проведения занятий с детьми 12–16 лет в рамках дополнительного образования. Цель этих занятий – выйти на личную образовательную программу каждому ребенку. Это делается через обсуждение с детьми интересующих их больше всего вопросов, через рассмотрение существующих проблем и поиск путей их разрешения. Личная образовательная программа – это самоопределение в том, кем становиться, кем быть, и какое образование для этого нужно (начиная с конкретных школьных предметов). Результатом также должен стать персональный сайт или материалы для сайта каждого ребенка, чтобы все участники лабораторий мироразвития или заинтересованные люди могли вступить с ним в диалог по поводу его вопроса, его проблемы, проекта и образования [8]. Можно начинать лабораторию мироразвития с группой из 8–12 человек с того, чтобы попытаться выйти для каждого ребенка на тот вопрос, который его больше всего интересует, является актуальным для всех людей в мире и не имеет однозначного ответа. Как жить без войн? Как создать идеальный мир? Зачем люди научились читать и писать? Можно ли предсказать будущее? Что для человека природа? Зачем человечеству нужен космос? Как жить по национальным законам в современном мире?

Нужно, чтобы каждый ребенок сформулировал или выбрал из предложенных ему педагогом самый интересный для него вопрос и предложил первую версию ответа на него. Таким образом, можно построить первое занятие: выделить интерес ребенка в форме вопроса. Каждая местная лаборатория мироразвития входит в единую сетевую Школу мироразвития.

Базой программы является обеспечение перспективного и безопасного детства для каждого ребенка, патронируемого сетью ноополисов.

В этих целях проводится:

- 1) модернизация и развитие сферы социальной защиты;
- 2) создание системы персонального патроната;
- 3) создание системы уполномоченных по защите интересов детей, материнства и отцовства;
- 4) осуществление целевого проекта подготовки и переподготовки социальных и социально-педагогических работников;
- 5) организация системы персонального страхования перспективности и безопасности детства;
- 6) образование общественного совета по социальной безопасности.

Через систему персонального патроната перспективности и безопасности детства реализуется воспитательно-образовательная парадигма сети ноополисов. Особое развитие получают проекты реабилитации среды обитания ребенка, а также создания систем защищенного детского труда и реализации детской продукции (ремесла, промыслы). Основной формой организации деятельности сети ноополисов станет инициация и курирование программ и проектов, ориентированных на решение мировых проблем, обеспечивающих локальным общностям трансконтинентальное общение. Перечислим общий список программ и проектов:

- организация ноополитики с позиции России, домашняя академия;
- энциклопедия мировых проблем, или музей мировых проблем;
- новые типы ресурсов, новые принципы организации жизнедеятельности;
- антропологическая и культурно-антропологическая программа;
- доктрина сельского развития России, всемирное сельское движение;
- центр науки, технологий и инноваций на селе;
- постоянно действующий выставочный комплекс;
- центр торговли и сотрудничества; салон сельской моды, одежды и обуви;
- центр благотворительной помощи;
- юридическая консультация;
- инвестиционные индустриально-гуманитарные и промышленно-социальные проекты, современные безотходные технологии и возобновляемые типы энергии;
- новые телекоммуникационные системы, концепция развития области;
- предотвращение мировых катастроф;
- реабилитация и восстановление загрязненных территорий;
- ежегодная образовательная олимпиада, система сертификатов и достижений и др.

Село Уфа-Шигири уникально, имеет давние традиции и опыт эффективной сельской жизни на Урале и призвано выступить экспериментальной и опорной площадкой домашней сетевой академии и будет держаться прежде всего на духовной, культурно-просветительской и образовательной функции совместно с детьми из других регионов России и мира [2]. Домашняя академия будет объединять в себе как лучшие мировые образцы гуманитарных пансионатов (типа Гуманусауса в Швейцарии или Академии сеньоров в Германии), так и выдающиеся российские и местные образцы и традиции. При этом с самого начала работы академии нужно создавать условия для образовательного присутствия детей в мире через опережающее создание телекоммуникационного центра дистанционного образования как технологического ядра академии. На основе создания целостной образовательно-воспитательной и оздоровительной

среды должно «вырасти» полноценное образовательное общество. Будущее сельской жизни не только в тяжелом труде, но и в организации здоровых культурно-образовательных обществ, когда «товарной продукцией» села наравне с зерном и картофелем становится самообразование и воспитание, а село начинает частично жить за счет своего рода экспорта образования и воспитания [9].

Домашняя академия позволит вывести на принципиально новый уровень работу с детьми – с нашим будущим. Академия будет объединять в себе:

1) традиционный (классический университет) как форпост образованности и просвещения на селе;

2) дистанционный (или виртуальный) университет как систему организации открытого и доступного образования в различных фиксированных «узлах» сети ноополисов и в любых необходимых пунктах, обеспеченных педагогическими и телекоммуникационными возможностями;

3) культурно-антропологический университет, обеспечивающий включение в образование и цивилизационное строительство коренных и старожильческих народов (здесь очень важен пятидесятилетний опыт педагогического университета им. А. И. Герцена в Санкт-Петербурге);

4) корпоративный университет как механизм работы управленцев и профессионалов села с человеческим капиталом сельского населения в целом.

Для продвижения сети ноополисов необходимо организовать общественное движение. В частности, широко известны различные формы экологического движения, значение имеет коммунальное или жилищное движение, когда вопрос достойного жилища, дома рассматривается в качестве важнейшей общественной проблемы региона и нации, важнейшего предмета самодеятельности населения. Такой тип общественного движения является наиболее подходящей для страны формой создания гражданского общества – предельно практической и связанной с коренными основами жизни [10]. В состав данного движения могли бы войти как все пионеры новой сельской жизни, так и представители традиционного хозяйствования. Основной идеей движения могла бы стать идея уральской цивилизации как опережающей формы жизни для жителей России.

Библиографический список

1. Донник И. М., Воронин Б. А. Инновационное развитие агропромышленного комплекса: экономико-правовые проблемы // Аграрное образование и наука. 2014. № 3.

2. Исмагилов Р. Т. Проблемы подготовки кадров и развития экономики села на современном этапе // АПК: регионы России. 2012. № 5. С. 39–41.

3. Исмагилов Р. Т. Перспективы развития д. Уфа-Шигири в условиях ВТО // Агропромышленная политика России. 2013. № 6. С. 68–71.

4. Исмагилов Р. Т. К вопросу о развитии сельского поселения в условиях многоукладной экономики // Агропродовольственная политика России. 2014. № 7. С. 15–18.

5. Некрасов С. Н. Россия: движение к ноосферной цивилизации // Аграрное образование и наука. 2014. № 2.

6. Некрасов С. Н. Личность и права человека как центральная проблематика Российских перестроек: формирование ноосферного дискурса модернизации // Аграрное образование и наука. 2014. № 2.

7. *Самойлов В. Н., Малькова Ю. В.* Проблемы развития интегрированного образования // Стратегические задачи аграрного образования и науки : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2015. С. 372–375.
8. *Слободчиков Е. В.* Условия развития инновационной экономики // Молодежь и наука. 2014. № 3.
9. *Фатеева Н. Б., Петрякова С. В., Радионова С. В.* Анализ занятости населения в сельском хозяйстве Свердловской области и подготовка кадров для агропромышленного комплекса // Аграрное образование и наука. 2014. № 4.
10. *Юсупов М. Л.* Стратегия развития факультета ТТМС на ближайшую перспективу // Аграрное образование и наука. 2015. № 1.
11. *Фатеева Н. Б., Петрякова С. В.* Трудоустройство молодежи на селе // Аграрный вестник Урала. 2013. № 8. С. 68–69.
13. *Юсупов М. Л.* Воспроизводство квалифицированных кадров сельского хозяйства на Урале // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003. № 7. С. 53–56.
14. *Воронин Б. А., Семин А. Н., Гуляев А. С., Мальцев Н. В., Колясникова В. М., Стахеева Л. М., Юсупов М. Л., Лоретц О. Г., Михайлюк О. Н., Бобылев Д. С.* Стратегическое планирование в учебно-опытных хозяйствах: вопросы теории и практики. Екатеринбург, 2009.
15. *Пустуев А. Л.* Стратегия преодоления кризиса в сельском хозяйстве проблемных регионов. М., 2002.
16. *Семин А.* Приоритетный национальный проект: взгляд из региона // АПК: экономика, управление. 2006. № 4. С. 11–14.
17. *Семин А. Н., Селиванова Г. П., Шарапова В. М.* Организационно-экономический механизм поддержки сельского хозяйства региона. М., 2004.
18. *Ханнанова Т. Р., Воронин Б. А.* Государственная аграрная политика: проблемы объективации // Право и политика. 2013. № 4. С. 489–498.