

## ПРИОРИТЕТЫ, ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

### The priorities, programs for rural areas development

**Р. Т. Исмагилов**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и организации предприятий Уральского государственного аграрного университета

(г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

*Рецензент:* М. И. Кротов, кандидат экономических наук, доцент

#### **Аннотация**

Рассматриваются вопросы устойчивого регионального развития. Выделяются основные факторы, влияющие на состояние и развитие сельских территорий: качество жизни, продолжительность жизни взрослого населения, уровень миграции, удовлетворенность населения индивидуальными условиями жизни. Сделан вывод, что на место идеологии выживания должна прийти технология обустройства каждого поселения, а новые воспроизводственные технологии освоения жизни на территории должны стать основой новой сельской жизни.

**Ключевые слова:** качество жизни, устойчивое региональное развитие, продолжительность жизни взрослого населения, уровень миграции, духовное состояние общества.

#### **Summary**

The issues of sustainable regional development discuss. The main factors affecting the condition and development of rural areas: quality of life, lifespan of the adult population, the level of migration, public satisfaction with individual living conditions highlight. It is concluded that in place of the ideology of survival must give way to the technology of arrangement of each settlement, and the new reproductive technologies of development of life in the territory should be the basis of a new rural life.

**Keywords:** quality of life, sustainable regional development, life expectancy of the adult population, level of migration, spiritual condition of society.

В технологическом плане построение уральской цивилизации выражается в создании конкретных мест полноценной, достойной жизни. Как показывают наиболее объективные исследования, в Советском Союзе в 70-е гг. были достигнуты показатели, не уступающие зарубежным. И это достижение нам необходимо, как минимум, целенаправленно воспроизвести [1].

Качество жизни сегодня является главным условием устойчивого регионального развития. Это комплексное понятие. Оно включает характеристики и параметры безопасности, перспективности, экологичности, экономичности, семейной устойчивости, наличие простора и возможностей. На место завоевательной парадигмы – парадигмы освоения территории – должна быть поставлена парадигма обживания [2]. Принципом станет не освоение территорий, а цивилизационное обживание жизни на территории, задание конкретных стандартов качества жизни и систем их обеспечения в различных сельских территориях.

Одной из приоритетных программ должна стать программа «Семейный дом» («Двухэтажная Россия»), которая представит прагматические проекты поселений и домов в различных регионах России, новые формы организации коммунального хозяйства в стране [3]. Через проработку и последовательное воплощение категории высокого качества жизни будет показана возможность восстановления и улучшения жизни на новых духовных основаниях, полностью учитывающих природные и экономические условия. Качество жизни определяет со-

держательное основание для хозяйствования и экономики. Одновременно качество жизни является интегральным показателем организации жизни в регионе в целом, во всех ее сферах. Оно не сводится к уровню жизни и опирается на комплекс критериев, организуемых в разнообразные индексы качества жизни, инвестиционной привлекательности [4]. Оно включает три основные группы параметров.

1. Продолжительность жизни взрослого населения, уровень миграции.

2. Удовлетворенность населения индивидуальными условиями жизни – достаток, жилища, питание, работа, социальная удовлетворенность положением дел в государстве (справедливость власти, доступность образования и здравоохранения, безопасность, экологическое благополучие). Объективным индикатором крайней неудовлетворенности служит уровень самоубийств.

3. Духовное состояние общества.

Под стандартами качества жизни понимаются вариативные стандарты, которые должны включать следующие показатели [6]:

- рождаемость и смертность, количество браков и разводов;
- реализуемость права ребенка жить и воспитываться в семье, перспективность детства и жизни;
- доступность образования, качество образования, разнообразие образовательных услуг;
- доступность объектов культурного назначения;
- развитость социальной инфраструктуры и социальных служб;
- развитость системы социального обеспечения неимущих и пожилых;
- доступность медицинских услуг и их качество;
- разнообразие систем профессионализации, наличие перспектив занятости.

Подобная стандартизация позволяет организовывать адресную работу с различными группами населения. Качество жизни характеризует здоровье населения и демографическое благополучие. Долгосрочным вектором должно стать распространение опробуемого и культивируемого качества жизни на все территории, пожелавшие стать «членами клуба российского качества жизни» [5]. Организационная структура определяется формами и режимами работы штаба сети: экспедиции, набор молодежи и добровольцев. В качестве примера приведем структуру штаба сети в Уфа-Шигири:

- дирекция и секретариат – директор центра, дирекция, методологический отдел;
- проектное бюро – руководители программ и проектов, лаборатории;
- университетский центр – школа мироразвития, коммуникационный центр, эксперты, консультанты, приглашенные;
- отдел (лаборатория) комплексного развития;
- отдел проектирования новых форм жизни, отдел экономического развития, отдел музейного и туристского дела;
- информационно-телекоммуникационный отдел;
- отдел по защите прав детей и семьи (по человеческому капиталу);
- технический отдел.

Село должно перестать быть символом убогости и нищеты, второстепенности и провинциальности. Село должно стать пространством проектирования и выращивания новой российской жизни: достойной, высокого качества, перспективной и красивой, эпицентром организации движения за качественную жизнь. Очень важно распространение этого движения от уральской цивилизации, поскольку именно тут сложились наиболее подходящие условия для создания образцовых зон новой сельской жизни. Сельская жизнь и сельский уклад должны

стать опережающими, даже авангардными явлениями российской жизни, а не местом хронической отсталости и экстремальности жизни (имеется в виду как естественная экстремальность, вызванная природными условиями, так и искусственная экстремальность, обусловленная экономическими и социальными процессами в стране и мире). На место идеологии выживания мы должны поставить технологию обустройства и мирообживания каждого поселения. Новые воспроизводственные технологии освоения жизни на территории составят основу новой сельской жизни. Этот подход и методология должны быть отработаны и развиты в условиях сельской жизни. Тогда, возможно, России удастся показать себя не слабой в экономическом плане страной, а инициатором новых форм и способов жизни.

### Библиографический список

1. Голошейкин А. Н., Исмагилов Р. Т. Образовательно-производственный и социально-культурный комплекс Уфа-Шигири как развитие территории на основе полноценного и экономического уклада жизни // Механизмы повышения устойчивости агроэкономических и агропромышленных систем : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2011. С. 162–168.
2. Исмагилов Р. Т. Качество жизни, подходы к оценке на селе // Особенности роста и развития региональных социально-экономических систем : сб. ст. IV Всерос. науч.-практ. конф. Пенза, 2008. С. 45–49.
3. Исмагилов Р. Т. Экономика человеческого развития на селе: теория, стратегия, практика // Особенности роста и развития региональных социально-экономических систем : сб. ст. IV Всерос. науч.-практ. конф. Пенза, 2008. С. 52–55.
4. Исмагилов Р. Т. Социокультурные основания развития экономики в современном мире // Механизмы повышения устойчивости агроэкономических и агропромышленных систем : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2011. С. 177–182.
5. Самойлов В. Н., Малькова Ю. В. Проблемы развития интегрированного образования : Стратегические задачи аграрного образования и науки : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2015. С. 372–375.
6. Чемезов С. М., Самойлов В. Н., Федоров М. В. Концептуальные направления повышения эффективности государственного регулирования системы обеспечения продовольственной безопасности // Наука и образование – аграрному производству : сб. ст. науч.-практ. конф. : в 2 т. Екатеринбург, 2005. С. 170–175.
7. Ханнанова Т. Р., Воронин Б. А. Государственная аграрная политика: проблемы объективации // Право и политика. 2013. № 4. С. 489–498.
8. Семин А. Приоритетный национальный проект: взгляд из региона // АПК: экономика, управление. 2006. № 4. С. 11–14.
9. Аврелькин В. А., Акулов А. В., Андреев А. Н., Астратова Г. В. и др. Качество жизни в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы : кол. монография, посв. 55-летию со дня рождения и 15-летию научной школы профессора Г. В. Астратовой «Теория, методология и практика маркетинга и маркетинговых исследований». Екатеринбург, 2014.