

**ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ  
ПРЕДПРИЯТИЙ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ, РЕМОНТУ И СОДЕРЖАНИЮ ДОРОГ  
Assessment of investment appeal enterprises for construction, repair and  
to the maintenance of highways**

**Н. В. Васильева**, кандидат экономических наук, доцент,  
**Е. С. Соколова**, кандидат экономических наук, доцент,  
**В. А. Боровинских**, кандидат экономических наук, доцент  
кафедры финансов и кредита

Курганской государственной сельскохозяйственной академии им. Т. С. Мальцева  
(Курганская обл., Кетовский р-н, с. Лесниково)

**Аннотация**

Современное состояние дорожной сети Курганской области, оценка инвестиционной привлекательности предприятия на основе интегрального коэффициента.

**Ключевые слова:** дорожное хозяйство; интегральный показатель; инвестиционная привлекательность; рейтинговая оценка.

**Summary**

Modern state of the road network in the Kurgan region, evaluation of investment attractiveness of enterprise on the basis of the integral ratio.

**Keywords:** road construction; integral index; investment attractiveness; rating.

Дорожное хозяйство является важнейшей составляющей производственной и социальной инфраструктуры Курганской области. От его эффективного функционирования и стабильного развития в значительной степени зависит подъем экономики, улучшение условий жизни населения.

Дорожная сеть общего пользования Курганской области, составляющая почти 17 тысяч километров, по качественному состоянию не в полной мере отвечает потребностям стабилизирующейся экономики и не удовлетворяет нужды населения в автомобильных перевозках. Это приводит к существенному увеличению затрат на реализацию транспортного процесса и потерь в нетранспортной сфере. В связи со структурной перестройкой транспортного комплекса области существенно повышается роль автомобильного транспорта [4].

В настоящее время объем перевозок автомобильным транспортом в области составляет более 35%. Существенно возросли транзитные грузопотоки: если в восьмидесятые годы транзит составлял около 10%, то в настоящее время он составляет 20 %. Обеспеченность автомобильными дорогами с твердым покрытием на 1000 км<sup>2</sup> территории составляет 123,5 км, что значительно меньше минимально необходимого показателя. Не удовлетворяет современным требованиям состояние автодорожных мостов: из 288 имеющихся мостов 44 требуют замены на капитальные.

Ремонт существующей сети дорог с твердым покрытием обеспечивает 10 % потребности, это означает, что не восстанавливается ежегодный износ автомобильных дорог. По удельному весу дорог с твердым покрытием и удельному весу населенных пунктов, име-

ющих устойчивую связь с районными центрами, Курганская область занимает 78 место среди субъектов Российской Федерации.

Стратегия развития автомобильных дорог Курганской области предусматривает реконструкцию 730 км дорог федерального значения, капитальный ремонт 3557 км автомобильных дорог регионального значения, строительство и ремонт 7991 км дорог регионального или межмуниципального и местного значения [4].

В связи с этим важное значение имеет эффективность функционирования и дальнейшее развитие предприятий по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог, которое невозможно без грамотной оценки их инвестиционной привлекательности.

Актуальность проблем оценки и управления инвестиционной привлекательностью объектов инвестирования обусловлена критической важностью капитальных вложений для нормального развития любой экономической системы в условиях рынка. Ограниченность ресурсов вызывает необходимость выбора наиболее эффективных направлений их использования. Оценка инвестиционной привлекательности является необходимой составляющей механизма этого отбора.

В условиях инновационной экономики (экономики знаний) понятие инвестиционных ресурсов трактуется гораздо шире финансовой сферы. Порой более важным для развития экономики является привлечение не финансов, а опыта, знаний, технологий, идей и других информационно-технологических ресурсов. В обобщенном виде понятие инвестиционной привлекательности можно сформулировать следующим образом: инвестиционная привлекательность – совокупность свойств объекта инвестирования, позволяющая инвестору в результате осуществления инвестиций в данный объект с наибольшей вероятностью и полнотой достичь своей цели. Во многих существующих методиках оценки инвестиционной привлекательности вероятность достижения инвестором цели определяется понятием «риск» а полнота – «потенциал». Из приведенного определения очевидно, что инвестиционная привлекательность зависит, в первую очередь, от цели инвестора. Для государства – это получение определенного социально-экономического эффекта; для частных инвесторов – получение дохода, развитие бизнеса, совершенствование технологии производства, расширение рынков сбыта и т. д.

В дальнейшем под инвестиционной привлекательностью будет подразумеваться, в первую очередь, инвестиционная привлекательность с позиции привлечения средств частных инвесторов. Пользователей методики оценки инвестиционной привлекательности можно разделить на 2 группы: субъекты, заинтересованные в выгодном и безопасном размещении финансовых и других ресурсов (инвесторы); субъекты, заинтересованные в привлечении инвестиционных ресурсов (предприниматели, федеральные и региональные власти, общество в целом). Основными целями оценки инвестиционной привлекательности для 2-й группы пользователей являются прогнозирование инвестиционной активности в отношении анализируемого объекта инвестирования (страна, регион, отрасль, предприятие, проект); определение факторов, оказывающих наибольшее влияние на инвестиционную привлекательность, для воздействия на них с целью максимизации инвестиционной привлекательности анализируемого объекта. В настоящее время существуют методики, использующие количественные методы оценки, методики, оперирующие экспертными оценками, а также методики, комбинирующие эти подходы. Преимуществом использования экспертных оценок является возможность учета неформализуемых факторов, которые невозможно оценить с помощью количественных методов. Основной недостаток экспертных методов – субъективность получаемых оценок, их зависимость от квалификации экспертов, необходимость соблюдения неза-

висимости экспертов и их незаинтересованности в результатах оценки. При разработке методики оценки инвестиционной привлекательности ключевым моментом является выбор способа представления итогового результата и его смысловой нагрузки. Наиболее информативным является вывод в результате анализа интегрального показателя характеризующего инвестиционную привлекательность объекта инвестирования.

Рассмотрим оценку инвестиционной привлекательности на примере ОАО «Кетовское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог», расположенное в с. Лесниково Кетовского района Курганской области. Целью деятельности организации является получение прибыли. Для этого осуществляются следующие основные виды деятельности: строительство, ремонт и содержание автомобильных дорог; производство и реализация строительных и дорожно-строительных материалов, асфальтобетонных смесей, конструкций, полуфабрикатов, комплектующих изделий, технических средств организации дорожного движения; благоустройство автомобильных дорог общего пользования, включая полосу отвода и придорожную полосу; организация перевозок грузов; заготовка и обработка металлических отходов; оказание всех видов транспортных, консультационных, информационных экспертных, инжиниринговых, маркетинговых и других услуг организациям и физическим лицам.

В финансах организации, как в зеркале, отражаются главные результаты ее деятельности (прибыльность, рентабельность), деловой активности (фондоотдача, оборачиваемость оборотных средств) и финансовой состоятельности (показатели ликвидности, обеспеченности собственными средствами), которые как показало наше исследование достаточно высоки и имеют дальнейшую положительную динамику. Следовательно, можно сделать вывод, что ОАО «Кетовское ДРСП» имеет достаточно высокий уровень инвестиционной привлекательности для потенциальных инвесторов среди компаний Кургана и Курганской области.

В международной практике наиболее часто для оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности используется показатель операционной прибыли или прибыли до вычета процентов и налогов *EBIT* и ее разновидность *EBITDA*. Показатель *EBITDA* рассчитывается на основании финансовой отчетности предприятия и служит для оценки того, насколько прибыльна основная деятельность предприятия.

Показатель *EBITDA* рассчитывается следующим образом:

$$EBITDA = ПР + АО, \quad (1)$$

где ПР – прибыль до налогообложения, АО – амортизационные отчисления.

Для использования показателя *EBITDA* в методике оценки инвестиционной привлекательности предприятия целесообразнее представить его в относительном выражении в процентах к выручке, в виде коэффициента рентабельности по *EBITDA*:

$$КР_{EBITDA} = EBITDA / ВР, \quad (2)$$

где ВР – выручка от реализации продукции.

На основе данных показателей рассчитываем интегральный показатель инвестиционной привлекательности предприятия по следующей формуле [1]:

$$K_{инп} = \sqrt{\sum_{i=1}^n \left(1 - \frac{x_y}{x_{max}}\right)^2}, \quad (3)$$

где  $K_{инп}$  – интегральный показатель инвестиционной привлекательности;

$n$  – количество финансовых коэффициентов, участвующих в расчете;

$x_y$  – значение финансового коэффициента  $i$  у организации  $j$ ;

$x_{max}$  – максимальное значение финансового коэффициента  $i$ .

Данный набор показателей является достаточно полным и дает целостную картину инвестиционной привлекательности предприятия (таблица 1).

Далее необходимо рассчитать интегральный показатель инвестиционной привлекательности предприятия с помощью данных показателей.

$$K_{инп\ 2012} = \sqrt{\left(1 - \frac{5,8}{6,33}\right)^2 + \left(1 - \frac{0,89}{0,89}\right)^2 + \left(1 - \frac{2,09}{2,32}\right)^2 + \left(1 - \frac{0,73}{0,88}\right)^2 + \left(1 - \frac{0,49}{0,52}\right)^2} = 0,0492;$$

$$K_{инп\ 2013} = \sqrt{\left(1 - \frac{6,33}{6,33}\right)^2 + \left(1 - \frac{0,89}{0,89}\right)^2 + \left(1 - \frac{2,23}{2,32}\right)^2 + \left(1 - \frac{0,86}{0,88}\right)^2 + \left(1 - \frac{0,52}{0,52}\right)^2} = 0,002;$$

$$K_{инп\ 2014} = \sqrt{\left(1 - \frac{5,82}{6,33}\right)^2 + \left(1 - \frac{0,89}{0,89}\right)^2 + \left(1 - \frac{2,32}{2,32}\right)^2 + \left(1 - \frac{0,88}{0,88}\right)^2 + \left(1 - \frac{0,52}{0,52}\right)^2} = 0,0065.$$

Таблица 1

**Финансовые показатели, участвующие в расчете  
интегрального показателя инвестиционной привлекательности**

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Макс. значение
Коэффициент текущей ликвидности	5,80	6,33	5,82	6,33
Коэффициент автономии	0,89	0,89	0,89	0,89
Коэффициент оборачиваемости активов	2,09	2,23	2,32	2,32
Коэффициент рентабельности активов	0,73	0,86	0,88	0,88
Рентабельность по EBITDA	0,49	0,52	0,52	0,52

Результаты представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Рейтинговая оценка на основе расчета интегрального  
коэффициента инвестиционной привлекательности**

Год	Значение коэффициента	Место в рейтинге
2012	0,0492	3
2013	0,002	1
2014	0,0065	2

Таким образом, по рассчитанному интегральному коэффициенту инвестиционной привлекательности 2013 год являлся наиболее привлекательным для инвестирования, так как ОАО «Кетовское ДРСП» имело большинство из представленных показателей на уровне максимального значения.

Данную методику целесообразно использовать для сравнения нескольких схожих предприятий с целью выбора конечного объекта инвестирования.

## Библиографический список

1. Анализ инвестиционной привлекательности организации: научное издание / Д. А. Ендовицкий, В. А. Бабушкин, Н. А. Батурина и др.; под ред. Д. А. Ендовицкого. М. : КНОРУС, 2010. 376 с.
2. *Багрецов Н. Д.* Теоретические основы предприятия и его конкурентоспособности: системный субъектно-объектный подход // Аграрный вестник Урала. 2010 № 7. С. 11–14.
3. *Семина А.* Как повысить конкурентный потенциал регионального аграрного производства // АПК: Экономика, управление. 2007. № 11. С. 13-17.
4. Стратегия социально-экономического развития Курганской области до 2020 года [Электронный ресурс] Режим доступа <http://kurganobl.ru/>.
5. *Фатеева Н. Б.* Важный фактор конкурентоспособности персонала // Аграрный вестник Урала. 2012. № 10-2 (105). С. 67-68.
6. *Фатеева Н. Б., Петрякова С. В., Радионова С. В.* Анализ подготовки квалифицированных кадров для сельскохозяйственных предприятий свердловской области // Аграрный вестник Урала. 2013. № 10 (116). С. 97-100.